



Ulrich G. Leinsle

Úvod  
do scholastické  
teologie

# Úvod do scholastické teologie

Ulrich G. Leinsle

---

Z německého originálu Einführung in die scholastische Theologie, původně vydaného nakladatelstvím Schöningh roku 1995 a pro české vydání doplněného autorem, přeložil Martin Pokorný

Vydala Univerzita Karlova, Nakladatelství Karolinum

[www.karolinum.cz](http://www.karolinum.cz)

Praha 2020

Redakce Vendula Kadlečková a Josef Táborský

Grafická úprava Zdeněk Ziegler

Sazba DTP Nakladatelství Karolinum

První české vydání

© Ulrich G. Leinsle, 2020

Translation © Martin Pokorný, 2020

ISBN 978-80-246-4767-8

ISBN 978-80-246-4768-5 (pdf)



Univerzita Karlova  
Nakladatelství Karolinum

[www.karolinum.cz](http://www.karolinum.cz)  
[ebooks@karolinum.cz](mailto:ebooks@karolinum.cz)



*Panu profesoru Stanislavu Sousedíkovi, dr. h. c., s vděčností*



## OBSAH

|   |    |
|---|----|
| Předmluva k českému vydání . . . . .  | 11 |
| Úvod: Co je to scholastická teologie? . . . . .                                     | 13 |
| K historii pojmu „scholastika“ . . . . .  | 14 |
| Pokusy o definici . . . . .   | 17 |
| Charakteristika . . . . .   | 22 |
| Scholastická teologie . . . . .   | 25 |
| <br>  |    |
| Jak vzniká scholastická teologie? . . . . .   | 29 |
| Problematika a metodika církevních Otců . . . . .                                   | 29 |
| Filosofie a teologie . . . . .  | 29 |
| Autorita a <i>ratio</i> . . . . .   | 33 |
| Augustinův program křesťanského vzdělání a teologie . . . . .                       | 37 |
| Teologická systematika a axiomatika: Boethius . . . . .                             | 41 |
| Shromažďování sentencí: Isidor ze Sevilly . . . . .                                 | 44 |
| Metody školské teologie a formy její prezentace . . . . .                           | 47 |
| Vývoj škol, studijní rozvrh a svobodná umění . . . . .                              | 47 |
| Průběh výuky . . . . .  | 52 |
| Bible a scholastická teologie . . . . .   | 56 |
| Sbírky sentencí a sumy . . . . .  | 67 |
| Utváření teologického systému . . . . .   | 73 |
| Traktát a dopis . . . . .   | 78 |
| Scholastické kázání . . . . .   | 81 |
| <br>  |    |
| Sebeporozumění raněscholastických teologů . . . . .                                 | 87 |
| Bezroznost a teologická pravdivost: Jan Scotus Eriugena . . . . .                   | 87 |
| Snaha porozumět víře: Anselm z Canterbury . . . . .                                 | 91 |
| Systematizace sentencí Otců: laonská škola . . . . .                                | 95 |
| Teologie jakožto moudrost a forma života:<br>Hugo ze Sv. Viktora († 1141) . . . . . | 99 |

|  |     |
|--|-----|
| Teologie jakožto kritika jazyka: Petr Abélard . . . . .                    | 103 |
| Metafyzická gramatika vypovídání o Bohu:                                   |     |
| Gilbert z Poitiers . . . . .   | 107 |
| Učební manuál: <i>Kníha sentencí</i> Petra Lombardského . . . . .          | 111 |
| Teologická axiomatika . . . . .  | 116 |
| Na cestě k teologickému ortojazyku . . . . .                               | 120 |
| Scholastická a monastická teologie . . . . .                               | 125 |
| Učená kacířství. . . . .   | 129 |
| <br>   |     |
| Teologie jakožto věda v univerzitním rámci . . . . .                       | 134 |
| Univerzita jako domovská půda teologie. . . . .                            | 134 |
| Organizace univerzity, učební provoz a formy výkladu. . . . .              | 134 |
| Žebrové řády na univerzitách. . . . .                                      | 138 |
| Biblická, nebo systematická teologie? . . . . .                            | 141 |
| Aristotelés jako výzva pro teologii. . . . .                               | 145 |
| Nový model vědy . . . . .  | 145 |
| Pohanský obraz světa a člověka . . . . .                                   | 148 |
| Vliv mimokřesťanských syntéz . . . . .                                     | 150 |
| Církevní reakce: zákazy Aristotela . . . . .                               | 153 |
| Teologická a přírodovědná pravda. . . . .                                  | 156 |
| Odsuzující výnosy z let 1270 a 1277 . . . . .                              | 158 |
| Vědeckost teologie . . . . .   | 161 |
| Víra a argument: Vilém z Auxerre . . . . .                                 | 162 |
| Mezi biblí a vědou: první dominikáni . . . . .                             | 163 |
| Dějiny spásy aneb metafyzika: <i>Summa Halensis</i> . . . . .              | 168 |
| Předpoklady teologické vědy a její účel<br>podle Alberta Velikého. . . . . | 172 |
| Teologie jakožto vědění a moudrost v Kristu<br>podle Bonaventury. . . . .  | 177 |
| Vykázání vědeckosti u Tomáše Akvinského . . . . .                          | 181 |
| Františkánská reakce: Vilém de la Mare. . . . .                            | 186 |
| Imunizace „osvícením“: Jindřich z Gentu . . . . .                          | 189 |
| Augustinská, nebo aristotelská věda? Aegidius Romanus . . . . .            | 193 |
| <br>   |     |
| Teologie mezi školským sporem a církevní reformou . . . . .                | 197 |
| Scholastická teologie v situaci společenského zlomu . . . . .              | 197 |



|   |     |
|---|-----|
| Vývoj akademického studia . . . . .   | 197 |
| Utváření škol a <i>Wege</i> . . . . .   | 202 |
| Teologie, církev a společnost: Viklef a Hus . . . . .                               | 209 |
| Biblicko-afektivní teologie: Jean Gerson . . . . .                                  | 214 |
| Univerzitní teologie a pastorální péče<br>pro dvorní dámy: Vídeň . . . . .          | 218 |
| Kritika scholastiky v rámci <i>devotio moderna</i><br>a reformní teologie . . . . . | 222 |
| Teologická jistota v nejisté době? . . . . .  | 225 |
| Lidské jednání ve vědě o Bohu: Duns Scotus . . . . .                                | 226 |
| Zajištění lidských výpovědí o Bohu: František Mayronis . . . . .                    | 230 |
| Axiomatická metafyzika jako základ teologie: Mistr Eckhart . . . . .                | 234 |
| Co můžeme vědět? – Vilém Ockham . . . . .   | 238 |
| Výpovědní logika víry: Robert Holcot . . . . .                                      | 242 |
| Co můžeme činit? – Řehoř z Rimini . . . . .   | 247 |
| Boží vědě a lidská svoboda: Marsilius z Inghen . . . . .                            | 251 |
| Kde naleznou milostivého Boha? – Gabriel Biel . . . . .                             | 255 |
| Humanistická a reformistická proměna teologie . . . . .                             | 260 |
| Univerzita, humanismus a reformace . . . . .  | 260 |
| <i>Reformatio studii</i> : přání a realita . . . . .                                | 260 |
| Biblicko-humanistická reforma teologie:   |     |
| Erasmus Rotterdamský . . . . .  | 264 |
| Univerzitní teologie a reformace: disputace . . . . .                               | 268 |
| Reformační pojetí teologie . . . . .  | 272 |
| „Proti scholastické teologii“: Martin Luther . . . . .                              | 272 |
| Nová „suma“: Melancthonovy <i>Loci theologici</i> . . . . .                         | 278 |
| Suma životního sebepoznání a poznání Boha: Kalvín . . . . .                         | 282 |
| Katolické pojetí teologie . . . . .   | 286 |
| Humanistická reforma scholastiky a kontroverze:                                     |     |
| Johannes Eck . . . . .  | 286 |
| Kajetán a nový tomismus . . . . .   | 290 |
| Scholastická teologie raného novověku . . . . .                                     | 296 |
| Rozvoj a formy prezentace scholastické teologie . . . . .                           | 296 |
| Univerzita jakožto teritoriální a konfesijní vzdělávací ústav . . . . .             | 297 |

|  |         |
|--|---------|
| Katolická teologie po tridentském koncilu . . . . .                      | 300     |
| Scholastická a pozitivní teologie . . . . .                              | 305     |
| Tvoření škol v katolické teologii . . . . .                              | 310     |
| Způsoby prezentace . . . . .   | 313     |
| „Scholastika“ protestantské ortodoxie . . . . .                          | 319     |
| Od vyznání k teologickému systému . . . . .                              | 319     |
| Pojetí teologie v rané luteránské ortodoxii:                             |         |
| Johann Gerhard . . . . .   | 323     |
| „Antischolastická scholastika“: Abraham Calov. . . . .                   | 327     |
| Teologie jednou větou: Johann Adam Scherzer. . . . .                     | 331     |
| Teologie v rámci encyklopedie: Johann Heinrich Alsted. . . . .           | 336     |
| Reformovaná „karteziánská scholastika“:                                  |         |
| Christoph Wittich . . . . .  | 340     |
| Bůh a novověký člověk: spor o milost . . . . .                           | 344     |
| Člověk jakožto svobodný Boží nástroj: Francisco Suárez . . . . .         | 345     |
| Přirozená mravnost, nebo působení milosti?                               |         |
| Gabriel Vázquez . . . . .  | 348     |
| Boží rozhodování a lidská svoboda:                                       |         |
| Bartolomeo Mastri . . . . .  | 353     |
| Boží vědění v závislosti na svobodném člověku:                           |         |
| Rodrigo de Arriaga . . . . .   | 356     |
| Tomistická opozice vůči <i>scientia media</i> : Jean Baptiste Gonet. . . | 360     |
| Kauzálně-metafyzické předchůdné určení vůle:                             |         |
| Ludwig Babenstuber . . . . .   | 364     |
| Asimilace novot a její obtíže. . . . .                                   | 368     |
| Caramuel a případ Galilei . . . . .                                      | 368     |
| Karteziánská nauka o eucharistii: Robert Desgabets. . . . .              | 371     |
| Eklektická teologie: Eusebius Amort. . . . .                             | 373     |
| <br>Výhled: osvícenství a novoscholastika . . . . .                      | <br>377 |
| <br>Zkratky . . . . .  | <br>384 |
| Bibliografie . . . . .   | 385     |
| Rejstřík . . . . .   | 414     |

## PŘEDMLUVA K ČESKÉMU VYDÁNÍ

*Úvod do scholastické teologie* původně vznikl na objednávku paderbornského nakladatelství Ferdinand Schöningh pro ediční řadu zaměřenou na potřeby vysokoškolských studentů (Universitätsaschenbücher Wissenschaft 1865, Paderborn 1995). Roku 2007 vyšel v budapeštském nakladatelství Osiris maďarský překlad (*A skolszikus teológia története*) a roku 2010 v The Catholic University of America Press ve Washingtonu překlad anglický (*Introduction to Scholastic Theology*).

Podkladem českého překladu je přepracované znění, z něhož vycházel anglický překlad. Některé odkazy k pramenům byly doplněny podle novějších edicí a aktualizoval jsem soupis literatury.

Za přípravu českého překladu děkuji panu dr. Martinu Pokornému a Nakladatelství Karolinum. S velkým vděkem svazek věnuji panu profesoru Stanislavu Sousedíkovi, dr. h. c., s nímž mne pojí dlouholetá spolupráce a přátelství a jemuž v mých očích plně přísluší titul *magister rerum Bohemicarum*.

Schlägl/Drkolná, na den sv. Augustina 28. srpna 2019

Ulrich G. Leinsle, O. Praem.



## ÚVOD: CO JE TO SCHOLASTICKÁ TEOLOGIE?

Hodláme-li poskytnout úvod do scholastické teologie, může se takto formulovaným úkolem mýnit ledacos – zvláště pokud se jej ujímá filosof. Každý úvod přistupuje ke svému předmětu zvenčí a jeho smyslem je doprovodit čtenáře dostatečně daleko na to, aby následně mohl postupovat sám. Avšak jakou oblastí? Odpověď je nasnadě: „Scholastickou teologií.“ A tím před námi vyvstává úvodní otázka našeho úvodu: Co je to scholastická teologie?

Zodpovědět ji, byť jen na elementární úrovni, je cílem celé této knihy. Podanou otázku přitom nechápeme jako pátrání po mnohými vzývané „podstatě“ scholastiky, nýbrž rozumíme jí – zvláště s ohledem na žánr úvodu – fenomenologicky či sémanticky, tedy ve smyslu: Co (všechno) se označuje termínem „scholastická teologie“? Nelze předem vyloučit, že se bude jednat třeba i o zcela heterogenní fenomény, které nelze shrnout jednoznačným pojmem.<sup>1</sup> Je-li dnes určitá disciplína označena za „scholastickou“, užívá se při tom daného termínu neproblematicky, ve shodě s územ, který lze označit za „širší kulturní povědomí“ – a tento úzus zasluhuje oprávněnou skepsi. Musíme slovní spojení „scholastická teologie“ – kdy se má za to, že atribut „scholastická“ stanovuje bližší určení toho, co označuje výraz „teologie“ – posoudit z hlediska historie pojmů, čímž zároveň vytyčíme horizont, v němž se náš úvod bude pohybovat.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Podobně otázku formuluje Schönberger, *Was ist Scholastik?*, s. 15–19.

<sup>2</sup> Zvl. viz Quintovu soubornou studii *Scholastica*; též Schmidinger, *Scholastik*, in: *HWPh*, VIII, 1332–1342; též, „*Scholastik*“ und „*Neuscholastik*“ – *Geschichte zweier Begriffe*, tamtéž další literatura.

## K historii pojmu „scholastika“

Přídavné jméno *σχολαστικός* – odvozené od podstatného jména *σχολή*, jež označuje prázdně, klid, oproštěnost od práce, ale též volný čas věnovaný vědám, například přednášku pronášenou učitelem – se ve filosofickém kontextu poprvé objevuje v Aristotelově spisu *Politika* a označuje svobodně zvolenou činnost, jež je vykonávána kvůli sobě samé: nejvyšším projevem *σχολή* jakožto zaobírání se podstatným, jež není narušováno bezprostředními životními potřebami, je *θεωρία*.<sup>3</sup> V tomto smyslu používá Aristotelův (384–322) žák Theofrastos (372/369–288/285) výrazu *σχολαστικός* autoreferenčně, k označení člověka, jehož životní náplní je *θεωρία*.<sup>4</sup> Podle Chrysippa (281/277–208/204) stojí označení *βίος σχολαστικός* naroveň s *βίος θεωρητικός* coby pojmenování jediného způsobu života, který se hodí pro filosofa.<sup>5</sup> Vnitřní organizace „filosofických škol“ s sebou nese, že v Ciceronově době (106–43) slouží *σχολή*/*schola* za označení všeho, co souvisí se školním provozem: školního sídla, výuky i naukového zaměření.<sup>6</sup> *Scholasticus* je tedy každý, kdo má něco do činění se školou, a v širším smyslu slova jde o vzdělance (*eruditus, litteratus, sapiens*), speciálně pak o řečníka (takto v 1. stol. př. Kr.) a učeného právníka (ve 3. stol. po Kr.).<sup>7</sup>

Tento úzus v zásadě přetrvává v křesťanské antice. Výraz *scholasticus* (někdy i v superlativu) nacházíme v textech především k vyznačení vzdělanosti a učenosti a s poukazem k řečníkům, právníkům a administrativním úředníkům.<sup>8</sup> Pro úředníky se toto slovo zcela běžně používá až do merovejského období a počínaje karolinským obdobím označuje též toho, kdo stojí v čele katedrální, městské nebo klášterní školy.<sup>9</sup> Každ-

<sup>3</sup> Aristotelés, *Pol.* 1313b2–3, 1322b38–39, 1341a28–19; a srov. *Eth. Nic.* 1177b22.

<sup>4</sup> Diogenés Laertský, *Vitae philosophorum* (ed. H. S. Long, Oxford 1965), V,37 (I,215).

<sup>5</sup> Plutarch, *Moralia* (ed. M. Pohlenz – R. Westmann, Leipzig 1959), 1033C (VI/2,3).

<sup>6</sup> Cicero, *Tusculanae disputationes* (ed. K. Büchner, Zürich – Stuttgart 1966) 1,7–8 (8 n.); 1,113 (114 n.); 2,6 (146 n.); 3,81 (270 n.); 5,25 (278 n.).

<sup>7</sup> Viz Du Cange, *Glossarium mediae et infimae latinitatis*, VI, Nior 1886, sl. 145c (Papias); Sueton, *De grammaticis et rhetoribus* (ed. G. Burgudi, Leipzig 1963), 30 (4); *Theodosiani Libri* (ed. Th. Mommsen – P. M. Meyer, Berlin 1905), XVI,8,10,2 (405). A viz Claus, *Ho Scholastikós*, s. 20 nn., 150 nn.

<sup>8</sup> Viz Manser, *Die mittelalterliche Scholastik nach ihrem Umfange und Charakter*; Claus, *Ho Scholastikós*, s. 95–125.

<sup>9</sup> Viz Schmidinger, *Scholastik*, sl. 1334.

dopádně v raném ani vrcholném středověku nenacházíme případy, kdy by výraz *scholasticus* charakterizoval určitý typ teologie. Jde o označení osob, knih a způsobů vyjadřování či výuky (*scholastic loquentes, scholasticae disputationes*) a může znamenat tolik co „učený, vzdělaný“, ale též „školní, školský“. Haimo z Auxerre († asi 855) ve výkladu o dobové vzdělanosti parafrázuje příslovce „scholasticky“ výrazem „dialekticky“ (*philosophice sive dialectice*).<sup>10</sup> Ve 12. století se výrazu *scholasticus* užívá (ovšem jen v několika málo výskytech) k charakterizaci metod a osob městských a katedrálních škol.<sup>11</sup> Také titul *Historia scholastica* coby název spisu Petra Comestora (asi 1100 – asi 1179) nevyjadřuje žádnou bližší charakteristiku, pouze dává na vědomí, že se ve své době jednalo o rozšířenou učebnici.

„Scholastika“ coby označení středověké filosofie a teologie je až novodobým pojmem. Erasmus Rotterdamský (1466–1536) a Martin Luther (1483–1546) se výslovně vyhraňují vůči „scholastické“ teologii a filosofii, za jejíž zhmotnění považují trojici pozdněstředověkých škol (*sectae*), tedy tomisty, skotisty a nominalisty. Slovo „scholastika“ získává záporné hodnotící konotace a evokuje kult Aristotela, barbarkou latinu, pedantství, sofistiku, neužitečné logické disputace a absenci pastorálního přínosu.<sup>12</sup> Lutherova *Disputace proti scholastické teologii* z roku 1517 se distancuje od určitého druhu teologie, charakterizované vedle výše uvedených neduhů též aristotelismem (zvláště v metafyzice) a přeceňováním lidských schopností v poměru k výhradně působící Boží milosti (*sola gratia*).<sup>13</sup> Vzhledem k této jasné polemice u Luthera a k pohrdání, jímž humanisté zahrnují scholastické „barbarství“, nelze raněprotestantské školství označovat za scholastické. V humanistickém, a nikoli scholastickém duchu probíhají též první protestantské konfrontace s aristotelskou metafyzikou. Například Rudolf Goclenius (1547–1628) tak vydal *Úvod do první filosofie peripatetiků a scholastiků*,

<sup>10</sup> Viz Landgraf, *Zum Begriff der Scholastik*, s. 488.

<sup>11</sup> Viz Chenu, *La théologie au douzième siècle*, s. 325; Leclercq, *Wissenschaft und Gottverlangen*, s. 11.

<sup>12</sup> Viz Dalfen, *Die Stellung des Erasmus von Rotterdam zur scholastischen Methode*; Quinto, *Scholastica*, s. 133–141; Schmidinger, „Scholastik“ und „Neuscholastik“, s. 36–38.

<sup>13</sup> WA 1,224–228; srov. přednášky k Listu Římanům z let 1515–1516, WA 56,273, 296, 312, 337, 354; dále srov. Quinto, *Scholastica*, s. 208–215.

obvykle nazývané metafyzika.<sup>14</sup> Ještě Christoph Scheibler (1589–1655) líčí „scholastickou teologii“ jako „podivuhodný druh teologie, provozované vznešenými profesory na vysokých a dalších školách, jejíž veškeré nálezy jsou tvořeny tím, co bylo s nejvyšším puntičkářstvím prodisputováno pro a proti“ – zatímco pravá teologie je naopak zcela „zaměřena na praxi či vykonávání“.<sup>15</sup>

Ani předestřené odmítnutí scholastické teologie však nedokázalo zabránit tomu, že se pod vlivem metafyziky nově zahrnuté v katolické (především španělské) scholastice etablovala scholastika svého druhu také na protestantských školách – a proti ní se záhy vzedmul odpor ve vlastních řadách.<sup>16</sup> Nediferencovanost úzu slova *scholasticus* ještě v 17. století dokládá staroaristotelik Christian Dreier (1610–1688), jenž svou filosofii, ač zaměřenou proti výkladu Aristotela podávanému „scholastiky a jezuity“, sám zároveň prezentuje jako „scholastickou spekulaci“ v kontrastu vůči „občanské praxi“.<sup>17</sup> Ještě negativněji je termín „scholastika“ zatížen v osvícenské filosofii, která počínaje Christianem Thomasiem (1655–1728) spatřuje v „puntičkářské [schul-füchsische] filosofii“ „papeženských řádových příslušníků“ pouhou nauku „temných“, tedy neosvícených staletí, svíranou předpojatým přijímáním autorit.<sup>18</sup>

Oproti tomu takzvaná *druhá* čili *barokní scholastika* katolických univerzit a řádových studií 17. a 18. století se vědomě považuje za obnovu a další rozvíjení středověké filosofie a teologie.<sup>19</sup> Ve slovním spojení „*Theologia scholastica*“ však atribut „scholastická“ získává nový význam:

<sup>14</sup> *Isagoge in Peripateticorum et Scholasticorum Primam Philosophiam, quae dici consuevit Metaphysica*, Frankfurt 1598; srov. Leinsle, *Das Ding und die Methode*, s. 175–188.

<sup>15</sup> Ch. Scheibler, *Aurifodina theologica*, 2. vyd., Leipzig 1727, s. A3 nn.; a srov. Leinsle, *Das Ding und die Methode*, s. 324.

<sup>16</sup> Zvl. Jakob Thomasius, *Historia variae fortunae, quam Metaphysica experta est*, in: týž, *Erotemata Metaphysica*, Leipzig 1670. – Srov. Leinsle, *Reformversuche protestantischer Metaphysik im Zeitalter des Rationalismus*, s. 141–146.

<sup>17</sup> Ch. Dreier, *Sapientia seu Philosophia prima*, Königsberg 1644, s. a2v; srov. Leinsle, *Reformversuche protestantischer Metaphysik im Zeitalter des Rationalismus*, s. 128–134.

<sup>18</sup> Ch. Thomasius, *Einleitung zur Hof-Philosophie*, Frankfurt – Leipzig 1710, s. 39 n.; srov. Leinsle, *Reformversuche protestantischer Metaphysik im Zeitalter des Rationalismus*, s. 162–167. – K dalšímu působení tohoto topos u Hegela viz Schmidinger, „*Scholastik*“ und „*Neuscholastik*“, s. 42 n.

<sup>19</sup> Viz Giacon, *La seconda scolastica nella formazione del diritto privato moderno*; Leinsle, *Die Scholastik der Neuzeit bis zur Aufklärung*, s. 54–69.



označuje systematickou teologii (*theologia speculativa*) v kontrastu vůči takzvané pozitivní teologii (zahrnující exegezi, kazuistiku a církevní právo) a metodicky se realizuje zprvu v komentářích ke *Knize sentenci* Petra Lombardského, následně k *Teologické sumě* Tomáše Akvinského nebo v traktátech shrnovaných pod záhlavím *Cursus theologicus*.<sup>20</sup>

„Scholastika“ tak z vnějšího i vnitřního pohledu 16.–18. století označuje středověkou a raněnovověkou filosofii a teologii především na katolických (avšak zčásti i protestantských) univerzitách a vysokých školách až po nástup osvětlenství.<sup>21</sup> Osvícenství přišlo s nárokem, že scholastiku překonalo, a katolická obnova scholastické (především tomistické) filosofie a teologie v konfrontaci s osvětlenstvím v 19. století je proto označována za *novoscholastiku*. Adjektivum „novoscholastický“, jež zpočátku nese politický akcent asociovaný s „ultramontanismem“, se legitimizuje díky encyklice *Aeterni Patris* ze 4. srpna 1879, stává se sebeoznačením filosofů, teologů či periodik a blíže určuje jejich církevní směřování.<sup>22</sup> Novoscholastika přitom – stejně jako barokní scholastika – není opakováním středověku, nýbrž přinejmenším zčásti uplatněním scholastických prostředků a nauk na nové otázky, ovšem probírané prizmatem starých autorit a metod. „Scholastika“, zpravidla omezená na tomismus, se tak stává normativním standardem filosofie a teologie.

## Pokusy o definici

Otázky ve tvaru „co je to *x*?“ jsou mnohdy míněny jako otázky po definici. Sama novoscholastika tak podniká pokusy definovat „podstatu“ normativního standardu „scholastika“ a vytyčit tak paradigma teorie vědy.<sup>23</sup> Tyto pokusy o definici zasluhují kritiku, pokud jde o přijímané předpoklady a historickou adekvátnost.

<sup>20</sup> Viz Quinto, *Scholastica*, s. 238–295; Schmidinger, „Scholastik“ und „Neuscholastik“, s. 44; Lang, *Die Loci theologici des Melchior Cano und die Methode des dogmatischen Beweises*, s. 28; Tshibangu, *Théologie positive et théologie speculative*.

<sup>21</sup> Viz Leinsle, *Die Scholastik der Neuzeit bis zur Aufklärung*, s. 54–56.

<sup>22</sup> Viz Schmidinger, „Scholastik“ und „Neuscholastik“, s. 48–52.

<sup>23</sup> Disputaci mezi *pars destruens* (zahrnující De Wulfa, Grabmanna ad.) a *pars construens* (De Rijk, Wieland) inscenuje Quinto, *Scholastica*, s. 330–387; dobrý přehled a současně

Pojetí scholastiky opřené o *scholastickou metodu* se již v roce 1909 pokusil prosadit historik scholastiky Martin Grabmann: „Scholastická metoda chce dosáhnout co nejdůkladnějšího pochopení obsahu víry uplatněním rozumu a filosofie na pravdy zjevení s cílem přenést nadpřirozené pravdy blíže lidské myslící duši, umožnit systematické, organicky související celkové podání pravdy spásy a umět vyřešit námítky, jež proti obsahu zjevení vyvstávají z rozumového hlediska.“<sup>24</sup> Toto velmi vlivné vymezení pojmu je však příliš široké i příliš úzké současně. Omezuje „scholastiku“ na teologii – což je dnes již neobhajitelné stanovisko, poté co se podařilo prokázat, že metody, jež byly pro středověkou teologii určující, vznikly v oblasti jurisprudence a medicíny, případně v prostředí islámu.<sup>25</sup> Předestřít a hájit racionální povahu obsahu zjevení navíc není samostatná metoda; je to cíl, o který lze usilovat rozmanitými metodami. Zúžení scholastické metody na tento jeden cíl má u Grabmanna za důsledek, že za scholastiky nemůže označit teology, kteří sice využívají techniku scholastické teologie, avšak uvedený cíl nesdílejí (např. proto, že jde o heretiky).

Grabmannovo přehledné vymezení se navíc kriticky vyhraňuje proti oné tradici novoscholastických definičních pokusů, které oproti čistě historickému pojetí scholastiky jakožto vědy prováděné na středověkých školách<sup>26</sup> chtěly scholastice přiřknout *obsahově-formální konstitutivní moment*. Maurice de Wulf považuje za scholastiky ony myslitele, kteří v období od 12. století do pozdního středověku dosáhli „zásadní převahy“, u mnoha fundamentálních myšlenek vykazovali jednotu a dosáhli velkolepé obsahově chápané *syntézy* základních západních idejí.<sup>27</sup> Obsahová jednotu naukových stanovisek „scholastiku“ znovu omezuje na středověkou teologii, doktrinální rozpory harmonizuje

---

kritiku přednesených přístupů nabízí Schönberger, *Was ist Scholastik?*, s. 20–40; též srov. Schmidinger, „Scholastik“ und „Neuscholastik“, s. 46 n.

<sup>24</sup> Grabmann, *Geschichte der scholastischen Methode*, I, s. 36 n.; srov. Quinto, *Scholastica*, s. 339–349.

<sup>25</sup> Viz Koch, *Von der Bildung der Antike zur Wissenschaft des Mittelalters*; Makdisi, *The Scholastic Method in Medieval Education*.

<sup>26</sup> Tak Manser, *Die mittelalterliche Scholastik nach ihrem Umfange und Charakter*, s. 321–328.

<sup>27</sup> De Wulf, *Geschichte der mittelalterlichen Philosophie*, s. 81–84; k tomu kriticky viz Schönberger, *Was ist Scholastik?*, s. 20 n., a Quinto, *Scholastica*, s. 330–339.

a naukové tendence především z pozdního středověku, jež takovou harmonizaci neumožňují, může vyhodnotit jedine jako „antischolastiku“, případně jako rozpad (vrcholné) scholastické syntézy.<sup>28</sup> Časové vymezení „až do pozdního středověku“ je vůči fenoménu druhé scholastiky bezradné. De Wulfovo odhodlání podat obsahový výměr „scholastiky“ sdílí Clemens Baeumker, jenž ale vytyčuje výhradně formální a obsahové sdílené rysy: receptivitu, oddanost autoritám, primát tradice oproti dílu jednotlivce, sepětí se školami.<sup>29</sup> Fernand van Steenberghe zaujímá mezi de Wulfem a Baeumkerem střední stanovisko, když zdůrazňuje existenci „základních nauk“, přesahujících čistě formální společné rysy, coby „svého druhu společné báze, na níž velcí mistři 13. století zbudovali své filosofické stavby v různých stylech a z více či méně rozmanitých materiálů“.<sup>30</sup> Výslovně se zde hovoří jen o 13. století, takže ostatní epochy scholastického učebního provozu mizí ze zřetele.

*Historicko-fenomenologicky* zaměřené vymezení, jež lze přitom považovat za kritiku obsahových charakteristik, podává Gallus Manser (1866–1950), jenž chce pod „scholastiku“ zahrnout vše, co se vyučovalo na středověkých školách.<sup>31</sup> Podobně obezřetně si počíná Bernhard Geyer: na daném termínu lpějí historické abstrakce a obsahově je podle Geyera „prakticky bezcenný“. Za charakteristiky „scholastické“ filosofie lze maximálně uvést těsnou souvislost filosofie a teologie, závislost na antické, zvláště pak Aristotelově filosofii a svébytnost metody (která je tím pádem „scholastická“).<sup>32</sup> Nepřijatelně úzký je naopak pokus Josefa Piepera pojmut scholastiku jako zaučování „barbarských“ národů do myšlenkového odkazu pohanské a křesťanské antiky, „několik staletí trvajícím školním podnikem ohromného rozsahu“.<sup>33</sup> Tento výměr sice postihuje některé aspekty rané a vrcholné scholastiky, není ale výstižný

<sup>28</sup> Takto již Mandonnet, *Siger de Brabant et l'averroïsme latin au XIIIe siècle*. – De Wulf od své koncepce pod tlakem kritiky později ustoupil; odlišně položený důraz i přes zachování základního členění viz již Schmidt, *Scholastik*.

<sup>29</sup> Baeumker, *Die christliche Philosophie des Mittelalters*, s. 339–343.

<sup>30</sup> Van Steenberghe, *Die Philosophie im 13. Jahrhundert*, s. 500; srov. Quinto, *Scholastica*, s. 402 n.

<sup>31</sup> Manser, *Die mittelalterliche Scholastik nach ihrem Umfange und Charakter*, s. 321–323.

<sup>32</sup> *Ueberwegs Grundriß der Geschichte der Philosophie*, II. *Die patristische und scholastische Philosophie*, vyd. B. Geyer, 11. vyd., Berlin 1928, s. 141–143; k této koncepci viz Quinto, *Scholastica*, s. 351.

<sup>33</sup> Pieper, *Scholastika*, s. 19 n., 30–36.

pro pozdní a barokní scholastiku. Konečně Wolfgang Kluxen pojímá „scholastiku“ primárně jako „středověkou podobu ‚vědy‘ vůbec“, neboť „veškeré teoretické poznání na sebe bere formu racionální vědy a stává se z něj *scientia*“.<sup>34</sup> Pak je ale termín „scholastika“ v zásadě postdatatelný: zdůrazňuje pouze vědeckost školsky vyučované filosofie a teologie středověku.

I dnešní medievistika se proto tohoto pojmu, obtíženého riziky nedorozumění, do značné míry zříká. „Pojem scholastiky přestal být tématem medievistiky.“<sup>35</sup> Namísto „scholastiky“, naaranžované coby jednotný naukový útvar, máme podle Kurta Flasche postulovat výhradně metodickou a terminologickou návaznost.<sup>36</sup> Tato metodičnost a školský ráz však ze středověké a raněnovověké školní teologie a filosofie činí z *vnějšího pohledu* – především pohledu protivníků – konstrukt, vůči němuž se lze snáz vyhranit, když jej opatříme etiketou.

Jak vidno, pojmenování „scholastika“ nemá jednoznačné využití.<sup>37</sup> Na druhou stranu je ovšem etiketa „scholastický“ užitečná coby *první vyhraňující charakteristika* nejenom ve vztahu k pozdějším oponentům, ale i k souběžným podobám teologie, jako je monastická spiritualita, epistolární literatura či mystika. Již Bonaventura tak odlišuje scholastickou nauku (*disciplina scholastica*) jakožto teoretickou nauku osvojovanou výhradně poslechem (*audiendo solum*) od nauky klášterní (*disciplina monastica*), kterou si je nutné všípít dodržováním (*observando*).<sup>38</sup> Vyhraněnost „scholastické“ teologie oproti jiným formám teologie trvá až do 17. století v dobovém rozlišení profesorských stolců na teologii scholastickou (tj. spekulativní či systematickou) a pozitivní.<sup>39</sup> Jak ale správně postřehl Wolfgang Kluxen, již ve středověku je scholastika „zvláštní veličinou, její písemnictví je [...] specializované

<sup>34</sup> Kluxen, *Thomas von Aquin*, s. 181.

<sup>35</sup> Schönberger, *Was ist Scholastik?*, s. 36; a zvl. viz Flasch, *Einführung in die Philosophie des Mittelalters*, s. 38.

<sup>36</sup> Flasch, *Geschichte der Philosophie in Text und Darstellung*, II, s. 29; a srov. Schönberger, *Was ist Scholastik?*, s. 36 n.

<sup>37</sup> Viz Schönberger, *Was ist Scholastik?*, s. 41–51.

<sup>38</sup> Bonaventura, *Collationes in Hexaemeron (Opera omnia, Quaracchi 1882–1902, sv. V)*, II,3 (337a); srov. Quinto, *Scholastica*, s. 81–87.

<sup>39</sup> Činí tak například matrika innsbrucké univerzity (*Die Matrikel der Universität Innsbruck*, II. *Matricula theologica*, I, vyd. J. Kollmann, Innsbruck 1965, s. LVI); srov. Leinsle, *Studium im Kloster*, s. 95–97.