

Tato kniha je věnována mému otci,  
který se jejího vydání bohužel nedožil.

Foto na obálce a na str. 4:  
Rudolf Slánský na vrcholu moci  
Archivní pozůstalost Josefy Slánské,  
kart. 37, a.j. sb. 4-3.

Odborní recenzenti:  
prof. PhDr. Jan Rychlík, DrSc., dr. h. c.  
Muriel Blaive, Ph.D.

© Jan Chadima, 2022

ISBN 978-80-7601-181-6

## Obsah

Předmluva a poděkování . . . . .	11
<b>Úvod</b> . . . . .	13
Nastínění metodologického rámce. . . . .	14
Rozbor pramenů a literatury . . . . .	17
<b>1. Raná léta</b> . . . . .	23
<b>2. Stranické začátky</b> . . . . .	33
Jsem straník, tedy jsem . . . . .	33
Rudolf Slánský židovského původu. . . . .	37
Názorové proudy . . . . .	40
První politické kroky . . . . .	51
<b>3. Vzestup stranického funkcionáře</b> . . . . .	61
Příchod Slánského a ostravský region . . . . .	61
Dělnický deník . . . . .	66
Slánského vzestup . . . . .	69
Konec ostravského pobytu. . . . .	80
<b>4. Završení bolševizačního procesu a stranického vzestupu</b> . . . . .	85
Mezinárodní scéna a mocenské změny v KSČ . . . . .	85
Kladno . . . . .	91
Od Rudého dnu k V. sjezdu . . . . .	97
Boj proti opozici po V. sjezdu . . . . .	109
Vedení Prahy . . . . .	115
Organizační oddělení . . . . .	119
<b>5. Strana na rozcestí</b> . . . . .	125
Stav komunistického hnutí. . . . .	125
Snahy o revizi a změna taktiky . . . . .	128

VII. kongres Kominterny . . . . .	138	Domácí scéna . . . . .	307
Prezidentská volba a odvolání Budína . . . . .	144	Počátek pádu a zatčení . . . . .	314
Moskevská jednání a následná kampaň . . . . .	147	Ve vězení . . . . .	334
Velký teror a nepřítel . . . . .	156		
<b>Exkurz I.</b> . . . . .	167	<b>11. Poslední služba straně</b> . . . . .	347
<b>6. Za obranu státu</b> . . . . .	175	Narozeniny vs. proces . . . . .	350
Poslanec Slánský . . . . .	175	Ozvěny procesu . . . . .	359
Od Mnichova k odchodu do SSSR . . . . .	178	Slánský a společnost – shrnutí . . . . .	371
Moskevské vedení . . . . .	182	Konec Rudolfa Slánského . . . . .	373
V rozhlase . . . . .	187	<b>Rehabilitace a Exkurz IV.</b> . . . . .	377
Partyzánské hnutí . . . . .	193	<b>Závěr</b> . . . . .	401
Slovenské národní povstání . . . . .	199	<b>Doslov</b> . . . . .	403
Moskevská jednání . . . . .	206		
<b>Exkurz II.</b> . . . . .	211	Seznam zkratk . . . . .	407
<b>7. Budování strany</b> . . . . .	219	Seznam pramenů a literatury . . . . .	409
Generální sekretariát . . . . .	223	Seznam vyobrazení . . . . .	433
VIII. sjezd . . . . .	224	Summary . . . . .	442
Organizační struktura . . . . .	226	Jmenný rejstřík . . . . .	444
Povaha strany . . . . .	229		
Vývoj členské základny a příčiny její „revize“ . . . . .	237		
Rudolf Slánský a KSČ – shrnutí . . . . .	241		
<b>8. Na cestě k Únoru</b> . . . . .	245		
Moskevský vysílač . . . . .	252		
Informbyro I. . . . .	253		
Slánský a únorové události . . . . .	260		
<b>9. Spolutvůrce represí</b> . . . . .	277		
Ústřední akční výbor . . . . .	277		
Informbyro II. a nástup represí . . . . .	279		
<b>Exkurz III.</b> . . . . .	295		
<b>10. Před procesem</b> . . . . .	301		
Mezinárodní scéna a Informbyro III. . . . .	301		



Ustavující sjezd KSČ se konal ve dnech 14.–15. května 1921 v Obecním domě Praze Karlíně.

## KAPITOLA DRUHÁ Stranické začátky

### JSEM STRANÍK, TEDY JSEM

Hlavní *pole*, ve kterém se Slánský pohyboval, byla strana – KSČ. Jednalo se o subjekt, jehož cílem nebylo v rámci pluralitní soutěže dobýt moc ve státě, ale fundamentálně změnit společenský systém, jakmile k tomu dostane příležitost, čímž se komunisté nijak netajili.<sup>1</sup> V tomto směru se nejčastěji odkazuje na Lenina a jeho dílo *Stát a revoluce*,<sup>2</sup> kde se mluví o nutnosti násilné revoluce, diktatury proletariátu a vzniku nové společnosti. Diktatura měla být nezbytná, neboť střední a vyšší třídy budou nevyhnutelně podporovat kontrarevoluci.<sup>3</sup>

V případě KSČ lze mluvit o seskupení, které se vyvinulo ve stranu profesionálních revolucionářů. Šlo o lidi určitého mentálního typu, obětavé, houževnaté, bezvýhradně oddané proměnlivé taktické linii strany a zároveň bezohledné,<sup>4</sup> ale rovněž o lidi, které spojuje pocit, že se podílejí na velikém díle, poslání či boji za lepší budoucnost.<sup>5</sup> K tomu sám Slánský později poznamenal: „*Bojujeme za velkou, svatou věc a nevzdáme se jí, třebaže cesta k vítězství je trnitá a vede přes oběti.*“<sup>6</sup>

Být ve straně *de facto* znamenalo mít novou sociální identitu, která překračovala hranice třídy a národnosti. Rozhodnutí vstoupit do strany mnohdy nemuselo mít racionální základ, ale mohlo vycházet ze sympatií, smyslu pro povinnost, někdy to byla součást módní vlny apod. Na druhé straně nelze předpokládat, že by se i „dogmatický“ stranický funkcionář identifikoval

<sup>1</sup> Rákosník, J.: Strana profesionálních revolucionářů? Politická kultura meziválečné KSČ. In *Historie – Otázky – Problémy*, roč. 6, č. 1, 2014, s. 137 [online] [cit. 21. října 2017]. Dostupný z <http://ucd.ff.cuni.cz/wp-content/uploads/2015/05/R-kosn-k.pdf>.

<sup>2</sup> Lenin, V. I.: *Stát a revoluce*, Praha 2000, s. 131.

<sup>3</sup> Service, R.: *Soudruzi: světové dějiny komunismu*, Praha 2009, s. 64.

<sup>4</sup> Rákosník, J.: Strana profesionálních revolucionářů?... In *Historie – Otázky – Problémy*, roč. 6, č. 1, 2014, s. 140 [online] [cit. 21. října 2017]. Dostupný z <http://ucd.ff.cuni.cz/wp-content/uploads/2015/05/R-kosn-k.pdf>.

<sup>5</sup> Aron, R.: *Opium intelektuálů*, Praha 2001, s. 89; Getty, J. A.: *Practicing Stalinism: Bolsheviks, boyars, and the persistence of tradition*, New Haven: Yale, 2013, s. 46, 47.

<sup>6</sup> Nezníčíte nás. *Svornost*, 30. července 1925, roč. III., č. 31, s. 1.

pouze se stranou a jejími idejemi. Komunisté byli rodiči, čtenáři románů ze světa vyšších tříd a mohli mít přátele mezi *opozicí*,<sup>7</sup> respektive lidmi mimo stranu, se kterými se denně stýkali apod.

V tomto směru je nutné zmínit specifiku meziválečné KSČ oproti jiným prvorepublikovým stranám. Pro tehdejší stranický systém bylo typické, že jednotlivé národnosti měly své vlastní strany, tedy například existovala jak česká, tak německá sociálnědemokratická strana. Komunistická strana však pojala všechny národnosti. Zde se vycházelo z podmínek Kominterny – jeden stát, jedna strana.<sup>8</sup> Zejména zástupci německé menšiny měli významné zastoupení ve vedení strany, např. zmíněný Pavel (Paul) Reiman.<sup>9</sup> U dějin KSČ je tak nutné vnímat i její německou složku.

Členství ve straně také vedlo k tomu, že si straníci (mnohdy nevědomě – *habitus*) osvojovali skrze různé stranické rituály určité vzorce chování.



Vladimír Iljič Lenin

Stranické rituály nebyly pouhým nástrojem, ale byly jedním ze základních prvků stranické kultury. Byly nedílnou součástí toho, čím straníci byli a kým se jako skupina stali.<sup>10</sup> S těmito rituály souvisí *sebekritika*,<sup>11</sup> která neznamenalá pouhé přijetí stranické disciplíny a poslušnosti, ale získání patřičného *kapitálu*.<sup>12</sup>

Otázka základní strategie strany byla formulována v Leninově díle *Co dělat*,<sup>13</sup> podle nějž je posvátným smyslem politiky ukazovat správnou cestu. Hlavní činitelé strany mají vést stranické buňky, tyto buňky mají vést dělnickou třídu a dělnická třída má vést ostatní nespojené vrstvy společnosti.<sup>14</sup>

<sup>7</sup> Studer, B.: *The transnational world of the Cominternians*, Houndmills, Basingstoke, Hampshire 2015, s. 4, 20.

<sup>8</sup> Rákosník, J.: Komunistická strana Československa v období první republiky. In Anev, P. – Bílý, M. (ed.): *Biografický slovník vedoucích funkcionářů KSČ (1921–1989)*, Praha, 1. díl, s. 26–27, 39.

<sup>9</sup> Kovařík, D.: Nechtění soudruzi. Němečtí komunisté v poválečném Československu (1945–1946). In Kocian, J. – Pažout, J. – Rákosník, J. (eds.): *Bolševismus, komunismus a radikální socialismus*, 8. díl, Praha 2011, s. 83.

<sup>10</sup> Getty, J. A.: *Practicing Stalinism: Bolsheviks, boyars, and the persistence of tradition*, New Haven 2013, s. 18, 20; Getty, J. A.: Samokritika Rituals in the Stalinist Central Committee, 1933–38, s. 56. In *The Russian Review*, roč. 58, č. 1 [online] [cit. 26. října 2017]. Dostupný z <http://www.jstor.org/stable/2679705>.

<sup>11</sup> Viz Service, R.: Self-criticism. In Pons, S. – Service, R. (ed.): *A dictionary of 20th-century communism*. Princeton, 2010, s. 705.

<sup>12</sup> Studer, B.: *The transnational world of the Cominternians*, Houndmills, Basingstoke, Hampshire 2015, s. 79, 94.

<sup>13</sup> Lenin, V. I.: *Co dělat? Palčivě otázky našeho hnutí*, Praha 1949, 147 s.

<sup>14</sup> Srov. Service, R.: *Lenin: životopis*, Praha 2002, s. 135.

Toto chápání strany jako předvoje proletariátu vychází z nutnosti vyburcovat masu, jež sice chtějí lepší život, ale mají odpor k revoluci.<sup>15</sup> Jiné pojetí strany nabízí Raymond Aron. „Každý člověk, dokonce i bolševik, se může mýlit. Ale strana se jistým způsobem mýlit nemůže a nesmí, protože hlásá a uskutečňuje dějinnou pravdu.“ To předurčuje jeden ze základních principů fungování strany. Vždy když dojde k ideovému rozkolu, poražená frakce, pokud neprovede patřičnou sebekritiku, zrazuje posvátnou věc revoluce. „Kdo se oddělí od strany a od lidí ztělesňujících věc revoluce, přechází do druhého tábora a pracuje pro kontrarevoluci [...] Kdo se odděluje od strany, byť jen slovy nebo činy, ale ne úmysly, dopouští se nejhoršího provinění.“<sup>16</sup> Řada komunistů tak neviděla mimo stranu svoji budoucnost, mnoho straníků po vyloučení usilovalo dostat se zpět.<sup>17</sup> Pokud bylo cílem dobytí moci revolucí, muselo ve straně hrát prim autoritativní řízení, de facto to byla bojová organizace.<sup>18</sup>

Strategický cíl a konkrétní taktika nemusely v komunistickém hnutí znamenat totéž. Konečným cílem bylo vytvoření nové a lepší společnosti pomocí diktatury proletariátu, avšak „víra ve správnost strategického cíle (proletářská revoluce) ještě nutně neznamenalá, že se všemi zákrutami taktické linie (např. doktrína třída proti třídě, sociálfašismus, seburčení až do odtržení apod.) se řadový komunista nutně ztotožnil.“ Komunista sice mohl mít pochybnosti o taktice, avšak konečný cíl nemohl zpochybnit nikdy, jinak by z podstaty věci přestal být skutečným komunistou.<sup>19</sup> Musel být tedy schopen při změně taktiky reinterpretovat stranické pokyny tak, aby nepřestal sledovat správnou linii strany, její revoluční cíl, což mnohdy vyžadovalo flexibilní myšlení.<sup>20</sup>

*Pole*, v němž se straníci pohybovali, kladlo nároky i na jejich soukromý život, respektive soukromý život se stal součástí *pole*, neboť byl de facto podřízen potřebám strany. „Život členů komunistických stran v západních demokratických státech měl také hodně společného s životem členů tajných

<sup>15</sup> Aron, R.: *Opium intelektuálů*, Praha 2001, s. 84.

<sup>16</sup> Tamtéž, s. 120–121, 136; Getty, J. A.: *Practicing Stalinism: Bolsheviks, boyars, and the persistence of tradition*, New Haven 2013, s. 40.

<sup>17</sup> Conquest, R.: *Velký teror: nově zhodnocení*, Praha 2012, s. 191.

<sup>18</sup> Rákosník, J.: Strana profesionálních revolucionářů?... In *Historie – Otázky – Problémy*, roč. 6, č. 1, 2014, s. 145 [online] [cit. 21. října 2017]. Dostupný z <http://ucd.ff.cuni.cz/wp-content/uploads/2015/05/R-kosn-k.pdf>.

<sup>19</sup> Tamtéž, s. 141–143.

<sup>20</sup> Studer, B.: Stalinization: Balance Sheet of Complex Notion. In Laporte, N. – Morgan, K. – Worley, M. (eds.): *Bolshevism, Stalinism and the Comintern: Perspectives on Stalinization, 1917–53*, Houndmills, 2008, s. 53, převzato z Urban, D.: *Srovnání volebních kampaní KSČ v letech 1925, 1929 a 1935*, s. 62, Praha 2010, diplomová práce, Univerzita Karlova. Filozofická fakulta, vedoucí práce Luboš Velek.

sekt. Členství bylo velmi nesnadné a náročné. Čas vyhrazený pro společenský život trávili straníci ve společnosti soudruhů. Svě životní partnery potkávali komunisté ve straně, a když to kvůli menšímu počtu ženských členek nebylo možné, čekalo se od mužů, že své manželky získají pro členství ve straně, jak k tomu také obvykle docházelo.<sup>21</sup>

V případě meziválečné KSČ s sebou vstup do tohoto pole nesl mnohdy společenské stigma.<sup>22</sup> K tomu Slánský později sám uvedl: „*Dělník, který se přihlásil ke komunistické straně, šel tam již s vědomím, že tato strana je dnes vydědencem z kapitalistické společnosti a že bude muset přinášeti oběti pro své proletářské přesvědčení.*“<sup>23</sup> Členství ve straně s sebou nejednou neslo reálné riziko represí ze strany mocenského aparátu státu, ohledně toho Slánský později poznamenal: „*Ano, mohli bychom býti také hodnou státotvornou stranou, naši vůdčí soudruzi mohli by míti křesla, dostalo by se nám též sinekur a vládních žlabů, naši příslušníci nebyli by zavíráni, pronásledováni, vyhazováni z práce, nemuseli by trpěti a hladověti. Nemuselo by býti na nás ukazováno jako na nejnebezpečnější zločince, nehrozily by nám kriminály, nemuselo by býti námi opovrhováno a vmetáno nám označení velezrádců.*“<sup>24</sup> Samozřejmě míru intenzity meziválečných represí nelze srovnávat s represemi během Protektorátu, a především s těmi, které sami komunisté rozpoutali v padesátých letech.

Pokud jsme si *bytí v KSČ* definovali jako *pole*, ve kterém se Slánský pohyboval, pak se sama KSČ pohybovala v jiném *poli*, které tvořily Kominternu, Informbyro, Moskva, a pochopitelně se v tomto *poli* musel pohybovat i Slánský. Řada komunistických prohlášení vychází z toho, že komunisté museli své jednání legitimizovat v očích Moskvy.<sup>25</sup> Avšak pro část představitelů KSČ bolševická verze socialismu souzněla s jejich představami o skutečně radikální verzi politiky, která jako jediná umožňuje revoluční překonání kapitalismu.<sup>26</sup>

<sup>21</sup> Brown, A.: *Vzestup a pád komunismu*, Brno 2011, s. 162., cit. dle Rákosník, J.: Strana profesionálních revolucionářů?... In *Historie – Otázky – Problémy*, roč. 6, č. 1, 2014, s. 143 [online] [cit. 21. října 2017]. Dostupný z <http://ucd.ff.cuni.cz/wp-content/uploads/2015/05/R-kosn-k.pdf>

<sup>22</sup> Holubec, S.: Kultura každodennosti pražské KSČ v letech 1921–1938. In *Kuděj. Časopis pro kulturní dějiny*. roč. 2008, č. 1–2, s. 80–81.

<sup>23</sup> Nezníte nás. *Svornost*, 30. července 1925, roč. III., č. 31, s. 1.

<sup>24</sup> Tamtéž, s. 1.

<sup>25</sup> Rákosník, J.: Strana profesionálních revolucionářů?... In *Historie – Otázky – Problémy*, roč. 6, č. 1, 2014, s. 137–138, [online] [cit. 21. října 2017]. Dostupný z <http://ucd.ff.cuni.cz/wp-content/uploads/2015/05/R-kosn-k.pdf>

<sup>26</sup> Sommer, V.: Doslov: KSČ a Kominternu. Náčrt vývoje nerovného partnerství. In McDermott, K. – Agnew, J.: *Kominternu: dějiny mezinárodního komunismu za Leninovy a Stalinovy éry*, Praha 2011, s. 236.

Kladné odkazy na Sovětský svaz či model zřízení, který představoval, měly racionální základ, resp. komunisté nesledovali jenom cíl zalíbit se představitelům Moskvy. Odkazováním na sovětský model vytvářeli představu o sobě a svém politickém cíli, čímž také do jisté míry formovali svoji kolektivní identitu, která je odlišovala od ostatních politických seskupení. Odkazy na Sovětský svaz, ve kterém došlo z jejich pohledu k osvobození proletariátu, pomáhaly legitimizovat jejich politické cíle a v tomto kontextu rovněž plnily psychologickou funkci ve smyslu pobídky pro vstup do strany. Cíle, které komunisté s odkazem na Sovětský svaz (dále SSSR) proklamovali, tak v očích dělníků nebyly *nerealistické*, neboť již existovaly v SSSR.<sup>27</sup> K tomu sám Slánský později uvedl: „*Sovětský svaz stojí dnes jako jediný svítící maják uprostřed moře reakce. Maják, dělníky a rolníky postavený, ukazující dnes cestu pokroku ve všech oblastech společenských forem i lidského vědění a kultury [...] Každý pracující člověk, každý proletář, každý socialisticky myslící člověk si musí dnes uvědomit, že poměr jeho k Sovětskému svazu je výrazem i jeho přesvědčení.*“<sup>28</sup>

Domácí komunisté ovšem Kominternu také *zneužívali* v rámci vnitrostranického boje. Představitelé jednotlivých frakcí se dovolávali autority Kominterny, když podávali stížnosti na své politické konkurenty.<sup>29</sup>

## RUDOLF SLÁNSKÝ ŽIDOVSKÉHO PŮVODU

Název podkapitoly vychází ze znění obžaloby během procesu<sup>30</sup> a odkazuje na důležitý prvek, jenž měl vliv na Slánského strategii. Strana nabízela členství ve skupině a tím i společnou identitu, která člověku umožnila odpoutat se od původního místa ve společnosti.<sup>31</sup>

Ohledně meziválečného antisemitismu, se kterým se Slánský musel potýkat a který mohl mít vliv v rámci jeho snah o *uznání* a mocenský vzestup ve straně, lze odkázat na tezi, která je výsledkem novějších studií.<sup>32</sup> Uvedme

<sup>27</sup> Studer, B.: *The transnational world of the Cominternians*, Houndmills, Basingstoke, Hampshire 2015, s. 12.

<sup>28</sup> Chraňme největší Leninovo dílo: Sovětský svaz. *Dělnický deník*, 22. ledna 1928, roč. XI., č. 18, s. 1.

<sup>29</sup> Sommer, V.: Doslov: KSČ a Kominternu... In McDermott, K. – Agnew, J.: *Kominternu: dějiny mezinárodního komunismu za Leninovy a Stalinovy éry*, Praha 2011, s. 235.

<sup>30</sup> *Proces s vedením protistátního spikleneckého centra v čele s Rudolfem Slánským*, Praha 1953, s. 44.

<sup>31</sup> Studer, B.: *The transnational world of the Cominternians*, Houndmills, Basingstoke, Hampshire 2015, s. 4.

<sup>32</sup> Strobach, V.: *Poetika českého nacionalismu a politika identity českých židů mezi národem, rasou a třídou (1876–1921)*, Praha 2011, disertační práce, Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, vedoucí práce Michal Pullmann [online]. [cit. 5. ledna 2016]. Dostupné z <https://is.cuni.cz/webapps/zpp/>