

Karel

**Hvízdala**

Jiří

**Příběh**

Hledání  
smyslu

**Hledání smyslu**  
Esejistický dialog

**Karel Hvižďala**  
**Jiří Přibáň**

---



**Financováno  
Evropskou unií**  
NextGenerationEU



**Národní  
plán  
obnovy**

**MSMT**  
MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,  
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

Publikace byla vydána za podpory Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy a Národního plánu obnovy v rámci projektu Transformace pro VŠ na UK (reg. č. NPO\_UK\_MSMT-16602/2022).

Vydala Univerzita Karlova  
Nakladatelství Karolinum  
Praha 2023  
Redakce Adéla Petruželková  
Grafická úprava Jan Šerých  
Sazba DTP Nakladatelství Karolinum  
Vydání první

© Univerzita Karlova, 2023  
© Karel Hvižďala, Jiří Přibáň, 2023

ISBN 978-80-246-5595-6  
ISBN 978-80-246-5596-3 (pdf)



Univerzita Karlova  
Nakladatelství Karolinum

[www.karolinum.cz](http://www.karolinum.cz)  
[ebooks@karolinum.cz](mailto:ebooks@karolinum.cz)



- 8 Prolog
- 14 I. Lidé nehledají pravdu,  
ale smysl života
- 42 II. Smysl a kulturní hodnoty
- 78 III. Sebevraždy těch  
druhých
- 108 IV. Smysl a nesmysl  
v umění
- 136 V. Věda a filozofie  
zapovězených kultur
- 164 VI. Válka – absolutní smysl,  
nebo nesmysl?
- 192 VII. Politika hodnot,  
nebo hodnotná politika?
- 222 Epilog: Smysl politiky  
každodennosti



Na lidské tvorbě není nic tajemného. Nicméně  
neexistuje skutečná tvorba bez tajemství.

Albert Camus, Mýtus o Sisyfovi

# Prolog



Když jsme před devatenácti lety spolu vedli první rozhovor, nenapadlo nás, že se od něj začnou odvíjet další dialogy, které nakonec vyústí do naší společné trilogie *hledání* – nejprve dějin, poté odpovědnosti a nakonec i čtenáři právě předkládaného smyslu. Již naše druhá společná kniha vznikla na popud nakladatelství Karolinum, které vyzvalo Karla Hvižďalu, aby připravil knihu k 100. výročí republiky. Po první knize *Tyranizovaná spravedlnost*, na níž jsme začali pracovat v roce 2004 a která by také mohla mít název *Hledání spravedlnosti*, jsme už věděli, že naše pohledy jsou kompatibilní a můžeme se jeden na druhého spolehnout. Tak vzniklo *Hledání dějin*, což byl název, který vymyslel Jiří Příbáň cestou z nakladatelství. Následovalo *Hledání odpovědnosti*, což je pro změnu titul, který vymyslel

Karel Hviždala, abychom se mimo jiné vyhnuli banálnímu pokušení zaměřit se po dějinách a minulosti na prognostické „hledání budoucnosti“.

Při práci na tomto třetím a závěrečném dílu naší trilogie jsme se po dějinách a etice chtěli zaměřit především na otázky kultury, které se nám neustále objevovaly v předchozích dialogích. Nechtěli jsme však žádné „hledání identity“, protože tou jsme se obsírně zabývali již v *Hledání dějin*. Dialogy o umění a kultuře, ale také o sebevraždě a v neposlední řadě o válce, kterou ruský agresivní útok proti Ukrajině proměnil v aktuální a naléhavé téma u nás doma i v celé Evropě a mimo ni, nás stále víc vedly k tomu, že jsme opustili i pracovní rámec hledání toho, jak se mění jazyk a s ním způsob, jakým spolu komunikujeme ve společné kultuře a myšlení. Jiří Příbáň se v té době shodou okolností vědecky zaobíral českým disentem a jeho vlivem na proměnu politického a právního jazyka a Patočkovy úvahy o dějinách a politice v *Kacířských esejích* ho inspirovaly k názvu *Hledání smyslu*. A Karel Hviždala ve stejné době pracoval na knize *Chvění je naděje*, v níž se snažil popsat šablony myšlení, které nám brání v jasnějším a ostřejším pohledu na vše, co se kolem nás děje, jako například až do poslední chvíle přehlížené a podceňované Putinovy přípravy na válečnou agresi proti Ukrajině. Na názvu *Hledání smyslu* jsme se proto okamžitě shodli v přesvědčení, že takové hledání nám otevírá široké pole esejisticky pojímaného dialogu i zásadní otázku, zda je vůbec možné sjednotit různorodé formy společenské komunikace nějakým obecným a nadčasovým smyslem naší kolektivní i individuální existence.

Jak napsal Michel de Montaigne: „Jen esej je forma, která má možnost dát našim slovům křídla,

překvapit nás, zaskočit, oslnit, vyvést z míry, což jsou právě ty nástroje, které – byť malé – skupiny lidí mohou stmelit, protože jsou rezistentní vůči tomu, co je již myšleno a co po nás stéká jako déšť.“ Jenže tentýž autor již v raně moderní době na konci 16. století také napsal, že „každý skutečný esej připomíná, že ničemu, co se týká fungování společnosti, nemůžeme nikdy bezezbytku rozumět, a tudíž nás nabádá k tomu, abychom nedůvěřovali nikdy těm, kteří se tváří, že to umějí“. O staletí později poznamenal Karel Čapek, že nemáme mořského břehu a naše země je obklopena horami a že podobně jsou na tom i naše myšlenky. Proto myslet v našich končinách znamená o to větší výzvu pokusit se tyto hranice překračovat, hledat to nejdůležitější, co je ve slovech i za nimi a z čeho můžeme čerpat naději. Právě o to se v této knize pokoušíme, i když konečné odpovědi od nás neočekávejte, protože kdyby takové odpovědi existovaly, neexistovala by kultura ani filozofie.

Všechno funguje, ale nic nemá smysl. I tak by se dal shrnout základní pocit moderního člověka žijícího ve stále racionálněji organizované společnosti, ve které přitom narůstají iracionální pocity strachu a nebezpečí. Společenský vývoj vede ke stále větším možnostem individuální seberealizace a sebenaplnění, ale zároveň paradoxně zvětšuje i pocity osamělosti, vykořenění a ztráty smyslu vlastní existence. Navíc i v takto individualizované společnosti vedou lidé nadále totální boje o hodnoty, jejichž výsledkem je ovšem jejich stále větší rozklad a rozpad. Hledání smyslu se proto musí začít odvíjet právě od těchto paradoxů naší současné civilizace. Je cvičením života mezi paradoxy.

Součástí tohoto cvičení je i pochopení toho, že kultura není systém hodnot, který sjednocuje

společnost a zajišťuje její integritu tím, že stanoví, co je dobré a zlé. Kultura umožňuje vystoupit ze společenského rámce s jeho zdánlivě pevnými hodnotami a hledat smysl i v tom, co se odehrává mimo společnost i lidský život v ní. Jinak řečeno, kultura dokáže spojovat lidské s nelidským, tedy svět člověka se světem božským nebo přírodním.

Zatímco dialogy v *Hledání dějin* vycházely z časové osy a jednotlivá témata na sebe historicky navazovala, uspořádání dialogů v *Hledání odpovědnosti* pro změnu vycházelo z diferencovanosti současné společnosti, a jednotlivé kapitoly se tak zabývaly různými společenskými systémy od politiky, hospodářství a práva až po vědu, vzdělávání a média. K dialogům v knize, kterou jste právě otevřeli, jsme se však rozhodli přistoupit jiným způsobem vzhledem k tomu, že se obracíme k samotnému smyslu hledání, tedy i smyslu našich dialogů. Proto se jednotlivé dialogy vzájemně mnohem víc tematicky prostupují, navazují na sebe a jednotlivé problémy se vzájemně proplétají a vrací se v různých souvislostech a spojitostech mezi vědou, filozofií, náboženstvím nebo uměním a politikou. Tato tematická i argumentační stavba si vyžaduje i zvýšenou míru soustředěnosti, ale ta čtenáře současně staví do stejného postavení, v jakém jsme se oba nacházeli během posledních dvou let při vedení těchto dialogů, totiž ve stavu zvýšené možnosti soustředění na vše, co jsme v posledních letech hledali a co v následujících kapitolách dospívá ke svému konci návratem na samý počátek hledání.

*Karel Hvižd'ala a Jiří Přibáň*



I. Lidé nehledají  
pravdu, ale  
smysl života

**Karel Hviždala: Než se začneme bavit o smyslu života, zdá se mi, že bychom měli přesněji definovat i slovo život. Myslíme v tomto spojení život konkrétní lidské bytosti, nebo život jako to, co existuje nezávisle na nás a do čeho jsme se narodili?**

Jiří Přibáň: Člověk je stvoření hledající smysl všeho, nejvíc své vlastní existence. Tím se liší od všech ostatních stvoření. Řekne-li se smysl života, musím se vám ovšem přiznat, že se mi současně vždy vybaví také stejnojmenný film sestávající z komických epizod od Monty Python a hned v závěsu i román *Snídaně šampionů* od amerického spisovatele Kurta Vonneguta Jr., ve kterém otázku „Jaký je smysl života?“ kdosi načmáral na dlaždičky na záchodcích jednoho newyorského kina. Když si ji přečte hlavní hrdina

Kilgore Trout žijící v chaosu tohoto velkoměsta, má po ruce okamžitou odpověď ve formě jednoduché říkanky, že je to „být očima / a ušima / a svědomím / Stvořitele Vesmíru / ty blázne“. Vonnegutovu tragikomiku jsem měl vždycky rád, vyrůstal jsem s ní během gymnaziálních let a obdivoval jsem její subverzivní schopnost vložit ty nejdůležitější otázky do těch nejsměšnějších kontextů. On, Monty Python a mnozí další komici, umělci a literáti nám připomínají, že ty nejdůležitější otázky jsou vždycky současně bláznivé a směšné a odpovídat na ně je leckdy příhodnější v prostředí špinavých záchodů než ve vyleštěných přednáškových sálech. Na té Vonnegutově říkance je krásná její dětsky odzbrojující jednoduchost i skutečnost, že bez svědomí, tedy etického postoje, by sama otázka ztratila smysl. Právě v tomto paradoxu se ukazuje bláznivost i neodbytnost samotné otázky. Mimochodem Vonnegutovu říkanku kdysi zhudebnily členky legendární české punkové skupiny Dybbuk, ale místo „svědomí“ vložily do textu „vědomí“. To je sice logičtější a filozofičtější, ale vytrácí se tím, co bylo pro Vonneguta nejdůležitější, totiž že člověk má tady na světě povinnost dívat se a naslouchat, jako kdyby on sám byl svědomím Stvořitele Vesmíru. To znamená nejen, že bychom se s Kilgorem Troutem měli dívat na náš do zkázy se řítící svět z hlediska věčnosti, *sub species aeternitatis*, ale také vědět, že tento Stvořitel sám má svou etiku a svědomí, že je tedy současně osobou. To jen zcela na úvod, abyste věděl, že pro mě má vaše otázka současně velmi konkrétní umělecký a kulturně generační kontext, ve kterém má tento zcela zásadní filozofický problém svou absurdně komickou formu, kterou nesmíme z našich dialogů předem vykázat, ale naopak bychom se i na ni měli pokusit navázat.



Taková otázka se prostě nesmí brát jen vážně, vždy je třeba ji současně nadlehčovat, držet ji i sebe nad hladinou a smát se nad ní společně s naším Stvořitelem.

**S tím samozřejmě souhlasím i proto, že jednou z klíčových postav české a evropské literární kultury je Josef Švejk, jehož „osudem“ je kráčet dějinami, v nichž se okázalý a domněle univerzální smysl imperiálních říší ukazuje jen jako nesmyslný žvást. Nejspíš i proto tak silně inspiroval Josepha Hellera v románu *Hlava XXII*, jehož hlavní hrdina Yossarian je v lecčems Švejkovi blízký.**

Určitě, protože oba romány patří mezi literární díla, která odhalují povrchní nesmyslnost a chaos v tom, co se okázale považuje za hluboký smysl a prazáklad hodnotového a společenského řádu. Armáda se tu nabízí jako velká metafora právě této absurdní situace, ve které je domnělá záruka politického pořádku a bezpečí ve skutečnosti zdrojem největšího chaosu a nebezpečí pro člověka. Oba romány jsou svědectvím moderní lidské tragédie, ale současně nám trhají bránice, protože přesně popisují faktickou nesmyslnost oficiálně diktovaného smyslu.

**Dobře, zkusme tedy hledat smysl se vší tíhou i lehkostí té naší původní otázky, a to při vědomí paradoxu, že smysl nelze najít, ale o to víc je třeba ho hledat.**

Hledání smyslu je pochopitelně téma, kterým se odnepaměti zabíraly rozmanité náboženské a filozofické systémy a které přesahuje možnosti našeho dialogu. Může mít formu teologickou, ve které Bůh smysl určuje, zatímco člověk ho hledá.

Může mít také romanticky vypjatou a skeptickou formu Shelleyho nedokončené básně *Triumf života*, ve které snícím básníkovi Rousseauův stín líčí, co ho v životě potkalo, ale přesto mu nedokáže odpovědět na otázku, co je život. Může vycházet z Camusovy paradoxně existenciální otázky, jak smysluplně prožít život, který je sám o sobě absurdní a smysl postrádá. Mohli bychom si ale poněkud skromněji položit otázku smyslu našich hledání, a tím uvést všechny dialogy, které jsme spolu vedli v posledních téměř dvaceti letech, zpět k jejich počátku a nulovému bodu. Takové zacyklení, ve kterém víc než právo, dějiny nebo odpovědnost je důležitý smysl samotného hledání. Dostali jsme se tak do situace, ve které hledáme smysl hledání smyslu. A s tím pochopitelně i smysl této sebereferece, abychom se vyhnuli nekonečnému regresu.

**Takové paradoxy jsou ale důležité nejen pro vedení dialogu, ale i uspořádání veřejného prostoru, že ano? V něm se také objevují rozpory a protiklady, takže si ho žádné ideje, přesvědčení nebo názory nemohou a nesmějí nikdy přivlastnit. Souhlasíte s tím?**

I naše dialogy představují takovou cestu plnou rozporů a kontradikcí, z nichž jsme se snažili nalézt východisko jejich pojmenováním, takže jsme se nakonec po dvaceti letech dopracovali až k tomuto dialogu o hledání samotného smyslu. Začali jsme v roce 2004 rozhovory na téma právního státu, které se často zaměřovaly na techniku moci a právo jako základní nástroj, jak moc v demokratickém státě současně provozovat i omezovat. Současně s tím, jak jsme rozebírali fungování právního státu, nás stále víc

zaměstnávala otázka, proč se takový stát buduje a jaký je jeho smysl. Také proto se v názvu naší první knihy objevila spravedlnost jako základní míra toho, jak má právo fungovat a k čemu má směřovat. Rozpravy o právním státu nás později dovedly k otázce, jak takový stát historicky vzniká a proč jsou jeho dějiny současně dějinami moderních národů a hledáním jejich identit. Postupovali jsme opatrně, ale přitom bylo stále patrnější, že takové historické budování státu je neodmyslitelně spjaté s otázkou smyslu samotných dějin. A toto hledání dějin a jejich smyslu nás dovedlo až k otázkám etickým, takže jsme se rozhodli pokračovat v hledání odpovědnosti. Byl jsem přesvědčen, že tím jsme tuto volnou řadu dialogů uzavřeli. A přesto jsme se nakonec vrátili k tomu, co nás neustále během těch let pronásledovalo, totiž jestli se ke všem těm právním, historickým a etickým tématům neváže ještě cosi obecnějšího, hledání samotného smyslu existence člověka i společnosti.

**Pokud budeme chápat smysl jako sebereflexi, nabízí se tu příklad Camusovy poslední, nedokončené knihy *První člověk*. Hlavní postava Jacques Cormery se ve fiktivním příběhu vrací do Alžíru k matce, aby hledal svého otce, ale přitom jde ve skutečnosti o beletrizovanou autobiografii, v níž se Camus formou románu zamýšlí i nad smyslem svého života.**

Camusův rukopis i mnoho dalších literárních a jiných děl ukazuje, že smysl života se nám vždy odkrývá retrospektivně. Budoucnost tady paradoxně rodí minulost. Naše hledání smyslu života je zaměřené na budoucí poznání a jeho nadčasovou platnost, a tak se v tomto procesu

obracíme i do minulosti a rekonstruuje si ji pro naše současné a budoucí úkoly. Sigmund Freud v této souvislosti hovořil o *Nachträglichkeit*, tedy o myšlenkách, které nás napadají zpětně a přicházejí k nám. Smysl, který hledáme, si retrospektivně vytváří svůj vlastní život. Není to tak, že bychom na základě našich životních zkušeností dokázali určit smysl života samého. Přesně naopak, hledání smyslu vede k rekonstrukci života, ať v uměleckých dílech, nebo filozofických či etických úvahách. Život se ukazuje vždy ve zpětném nasvícení nějakého životního úsilí o naplnění smyslu.

### **Může se člověk dobrat smyslu jen náhodou, mimochodem? A má pak takový náhodný smysl stejnou váhu?**

Již samo spojení „hledání“ a „smyslu“ může svádět k falešné představě, že hledání je nějaké úsilí či pohyb, zatímco smysl představuje stálost a jistotu, ke které tím hledáním dospíváme. Jenže ve skutečnosti je to naopak, v hledání je skryta naše základní životní zkušenost, zatímco smysl se nám často jeví jako pohyblivý terč. V okamžiku, kdy si myslíme, že máme metodu nebo kritéria pro jeho odhalení, nečekaně nám uniká a staví naše hledání do zcela jiných souvislostí. Dovolte mi, abych se takto na samém začátku našich rozhovorů zmínil o jednom zajímavém jevu. Před několika lety se otevřela v severním Walesu turistická stezka obnovující někdejší středověkou poutní cestu, která končí až na malebném Bardsey Island, označovaném také jako ostrov dvaceti tisíc svatých. Nově vybudovaná stezka, kterou spolufinancovala i Evropská unie, navazuje na